

Frågor för stormötet 23 maj 2017.

Juridik

- I inbjudan från kommunen säger man att man bjudit in samtliga föreningar och markägare utmed Norrmälarstrand till möte/information då önskemål framförts att träffa politiker i Köpings kommun ang VA-frågan vid Norrmälarstrand ?
Vi konstaterar att samtliga berörda inte fått någon inbjudan, både markägare och fastighetsägare och fråga varför så inte skett?
- Vi frågar också om syftet med detta möte enbart är att lämna information från kommunens sida.
Vid vår inbjudan av samtliga gruppleddare till möte i Munktorp den 23 april var syftet att få en dialog i VA-frågan som vi saknar och då kommunen inte deltog.
- Vi undrar varför inte samtliga berörda utmed Norrmälarstrand beretts möjlighet att yttra sig enligt miljöbalken kring kommunens ansökan om vattenverksamhet ?
- I såväl översiktsplan som VA-plan säger kommunen att man ser positivt på utökad byggnation utmed Norrmälarstrand. Vilka fastighetsägare eller markägare är det som har framfört önskemål om fler än befintliga 235 fastigheter ? Är det inte i själva verket så att det är kommunen som vill se en exploatering av det sjönära lägenhet vid Norrmälarstrand och inte nuvarande fastighets och markägare och då hänvisar till miljö och hälsoskäl enligt LAV § 6 då det egentligen förhåller sig så att kommunen vill att vi fastighetsägare ska bekosta den exploatering och omvandling som kommunen vill genomföra va Norrmälarstrand ?
- Hur vet kommunen att vi boende utmed Norrmälarstrand uppfyller rekvisiteten för LAV § 6 då några mätningar av utsläpp inte gjorts vilket visar att vi utgör ett hot mot miljön. Är de något som ni vet men inte vi som bor där ?
- I VA-plan sägs att kommunen utrett förutsättningarna inom Norrmälarstrand. Hur kommer det sig då att SWECO vill provborra ? Enligt SGU har Köping inte efterfrågat uppgifter kring områdets beskaffenhet.
- I officiella dokument från kommunen uttrycks” att önskemål kring hur de boende vid Norrmälarstrand vill ha sitt område i framtiden har varit och är fortfarande ledande i arbetet ”varför vi fastighetsägare ville i dialog med er politiker få diskutera detta med er vid vårt möte i Munktorp 23 april. När kommer dialogen om hur vi fastighets- och markägare vill ha vårt Norrmälarstrand i framtiden ?
- EU:S vattendirektiv trycker på kostnadseffektivitet och resurshushållning. Kommande EU:krav kommer sannolikt att innehålla krav som gör att storskaliga avloppslösningar inte kommer att klara kraven. Vad händer då ? Får vi en ny faktura till oss

fastighetsägare utifrån principen att ”brukaren betalar”.

- Avser kommunen i ansökan om vattenverksamhet i VA-projektet att mot fastighetsägare och markägare tvångs använda fastighetsägares och markägares mark mot deras vilja ? I så fall med stöd av vilken lagstiftning?
- Hur ser ni på att Kommunen omvandlar fritidsområdena till kommunalt verksamhetsområde med hänvisning till att miljön LAV6, utan att några mätningar av utsläpp har genomförts. Vad vet ni som inte vi som bor där vet?
- Hur ser kommunen på de EU direktiv som trycker på kostnadseffektivitet och resurshushållning. Sverige har trots allt åtagit sig att följa den lagstiftningen. Kommande EU krav kommer dessutom att innehålla krav som gör att nuvarande storskaliga avloppslösning sannolikt inte kommer att klara kraven. Vad händer då? Blir det en ny faktura till fastighetsägarna då enligt principen att ”brukaren betalar”.
- Köpingsbeslut vilar på en tveksam tolkning av LAV, som regeringen dessutom ska ändra före valet. Dessutom strider hela projektet mot annan lagstiftning och EU-rätten (se min inlaga som ni väl alla har fått).
- Det kan inte vara okänt för kommunledningen att debatten kring den här varianten av tvångsanslutning (annektering) under flera år stormat i ett flertal kommuner i Sverige och att regeringen har insett galenskapen i nuvarande lagstiftning. Bostadsministern sa i radion så sent som för någon vecka sedan att lagstiftningen ska ses över för att den är otidsenlig och används på ett felaktigt sätt. Målsättningen är att vara klar före valet!
Jag (Lars-Göran) får uppfattningen att kommunen driver på beslutet för att kunna genomföra projektet i den gamla ordningen med storskaliga föråldrade lösningar istället för att se vad den kommande lagstiftningen kommer att innebära för möjligheter. Är det en korrekt tolkning? Jag tycker det är mer hållbart att satsa på miljön än på juridiskt tveksamma tvångsanslutningsprojekt.
- Om nu satsningen på en storskalig VA-lösning på Norr Mälarstranden har ett långsiktigt mål, nämligen att hålla för de närmaste 50 åren, för ett utbyggt och i högre grad permanent boende i området, undrar vi: varför ska de boende idag betala för denna framtidssatsning?

För att klara de miljömål som kommunen ansvarar för enligt lagen om verksamhetsområde krävs inte en sjöförlagd VA-ledning. Lagen är teknikneutral. Det är ett faktum att det finns enklare och billigare lösningar. Många fastigheter klarar dessutom säkert redan idag miljömålen vad gäller utsläpp. Varför håller kommunen med sådan oerhörd envishet fast vid denna dyrbara lösning istället för att titta på bättre och billigare lösningar som utgår från behoven och situationen hos de olika fastigheterna?