

# Frågor för stormötet 23 maj 2017

## Vilka skall anslutas

- 27 feb 2016 skickade St Aspholmen en fråga till bl a Kommunstyrelsen och till Elizabeth S (reg KS 2010/682) med önskan om att få bygga ett minireningsverk på ön för samtliga boende. 30 sept 2016 får de svar efter många påstötningar, av Elin Granberg, att enda lösningen är kommunalt va. Svaret som tog ett halvår, måste ha föregåtts av många utredningar, vi önskar ta del av dessa.
- St Aspholmen har 2017 ställt frågan till kommunen om vad är motivet bakom att St Aspholmen måste anslutas till kommunalt va men ej Sörsylta resp båtclubbarna på Gliparna och Kråkan, Biskopen och Runskär.  
Båtclubbarna har betydligt större antal besökare under sommarmånaderna än St Aspholmen.  
Svar erhöles att beslut är fattat. Motivering- det finns 1 hus på båtöarna, ej fler.  
Vilka verkliga saksäl finns för beslutet.

Mulltoalösningarna som är godkända på Gliparna och Kråkholmen, varför kan inte dessa lösningar användas på St aspholmen?

På kråkan (Stavbyskär) var det lördag 20 maj 9 båtar. (Lö 27 maj 17 båtar på Kråkan och på Gliparna 15 båtar.) Toan på ön används frekvent, bastun använd med duschvatten som går i stort sett direkt ut i Mälaren, disk och ev dusch görs i båtarna. På St Aspholmen var det lö 20 maj, trots dagsverke, inte mer än 8 hushåll där.

Hur kan miljöbelastningen bli större på St aspholmen än för Kråkan?

Vad motiverar beslutet så mycket, att en söndergrävd ö och 400 000 kr per fastighet är rimligt för den miljöbelastning St Aspholmen utgör.

- Varför ansluts Tavsta 1 och 2.  
Dessa har för 15 år sedan installerat minireningsverk. Detta efter godkännande av miljökontoret. Fastigheterna används permanent. De skall nu ingå i verksamhetsområdet för kommunalt va. Vad motiverar beslutet, så att en investering på 400 000 kr per fastighet samt en årlig avgift på 6000 kr är rimligt. Hur får man bättre miljö och hälsa genom dessa investeringar?
- De flesta fastigheterna i Bastviken har septitank, tvåkammарbrunn och infiltrationsbädd. Tank och avskiljningsbrunn slamsugs och slammet går i koncentrerad form till reningsverket där det späs ut kraftigt ihop med övrigt avloppsvatten från stan för att sen renas. BDT vattnet renas i infiltrationsbädden. I naturvårdsverkets handbok 620-0153-7 är denna typ av avloppssystem godkända. Vad motiverar en anslutning till reningsverket i Köping.

- Vad är kommunens syn på att begå allvarliga ingrepp i naturen där man går så långt som att begära dispens från lagstiftning som ska skydda naturreservat och det allmänna strandskyddet.
- Hur kan ni påstå i MKB:n att kommunen genom att öka på volymerna in till Norsa bidrar till en bättre miljö när det istället är tvärtom?
- Kommunen släpper 1,5% procent av sin egen skit rakt ut i Mälaren, sk bräddning. Är det inte bättre att nyttja lokala lösningar som ser till helheten istället.
- Färskvatten är idag en bristvara. Hur ser kommunen på att i det läget bygga en gammalmodig anläggningsstruktur där man kontinuerligt måste spola såväl färskvattenledningar för att hålla livsmedelsverkets krav på färskvatten, som att spola avloppsledningarna för att motverka stopp som i sin tur spär på trycket på avloppsverket ytterligare. Knappast god resurshushållning.  
(Även om sjövattnet pumpas in i ledningarna från pumpstationerna, finns risk för sedimentering av skit i de långa ledningarna från stugorna till pumpstationen, särskilt för fritidshusen.  
Skall en extra ledning läggas från stugorna med sjövattnet eller kommer man att använda dricksvattnet för sköljning av avloppsledningen?  
(Trosa kommun gjorde simuleringar på sin långa ledning till Tofsö, och drog slutsatsen att den långa ledningen skulle ge problem pga ojämn belastningsgrad. Har Köping gjort liknande beräkningar?)
- Finns det någon riskanalys på den sjöförlagda ledning som kommunen vill lägga parallellt med hamninloppet?
- Dispens för att göra ingrepp i Natura 2000-områden, risker för läckage (av ansökan från kommunen till Mark- och miljödomstolen verkar det som om den planerade ledningen inte är dubbelmantlad, vilket gör det troligt att domstolen bara av den anledningen borde avslå ansökan).  
För att få ner LTA pumparna nästan 3 m måste många sprängningar göras. Flera hundra djupa hål lämnar irreparabla sår i naturen. Är detta att värna om miljön?  
Är detta resurshushållning!
- Om vattennivån i Mälaren höjs, hur går det då med pumpstationerna placerade vid strandkanterna. En höjning är planerad pga slussprojekten i Stockholm och Södertälje. Hur klaras oplanerade höjningar vid kraftiga långvariga översvämningar?
- Övergödning av sjöar brukar synas som vassruggar. Utanför norrmälarstrands områden finns knappt någon vass utom i fjärden ut från Köping. Mängden vass är däremot stor hela vägen ut i fjärden från Köping, liksom utanför lantbruksmarken. är utsläppen till Mälaren från våra enskilda avlopp så stor att det motiverar investering på 400 000 kr per fastighet?