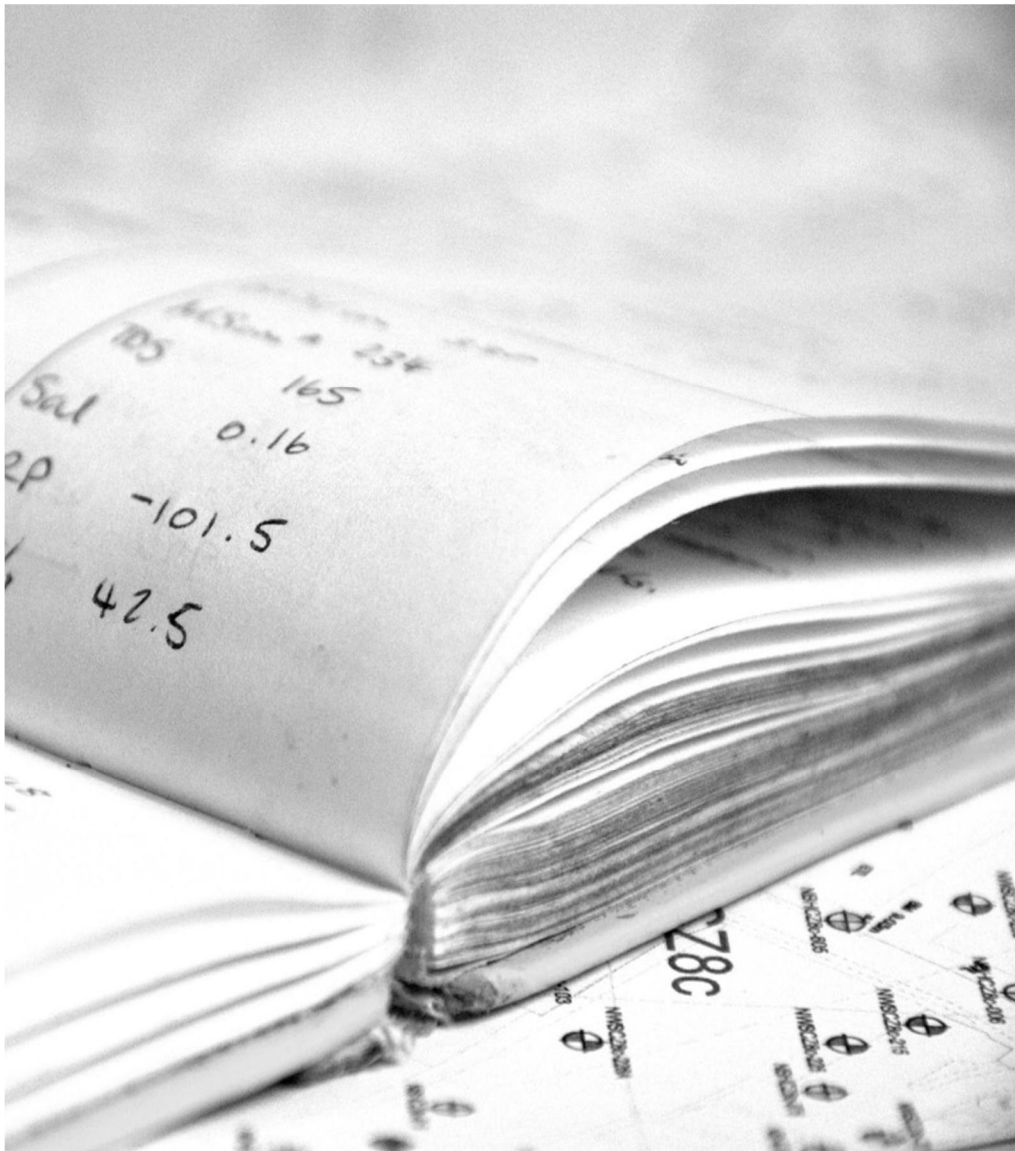


RAPPORT: UTREDNING ANLÄGGNINGSTAXA



Köpings kommun

Innehållsförteckning

1	Inledning	3
2	Underlagsmaterial och kostnadsnivå	3
3	Nuvarande taxa.....	3
4	Motiv för en ändrad taxekonstruktion.....	4
5	Förslag till omarbetad taxekonstruktion	5
6	Konsekvenser av förslag till ny taxa.....	7
7	Principer för anläggningsavgift för allmän platsmarkshållare (APH)	10
8	Jämförelse med andra kommuner	11
9	Rekommendation.....	12

Bilageförteckning

Bilaga 1 Förklaring av termer och förkortningar

Bilaga 2 Underlagsmaterial och kostnader

Bilaga 3 Nuvarande VA-taxa och indexuppräknad av nuvarande avgifter

Bilaga 4 Bakgrund och diskussion kring en ändrad taxekonstruktion

Bilaga 5 Konsekvenser av föreslagna taxa för olika fastigheter med olika antal vattentjänster

Bilaga 6 6a Alternativförslag till taxa

 6 b Konsekvenser av alternativförslag med uppräknad taxa

 6 c Konsekvenser av alternativförslag med uppräknad taxa och borttagen reduktionstrappa för tomtteavgiften

Bilaga 7 Förslag till ny VA-taxa, taxedokument

1 Inledning

Anläggningstaxan har inte höjts sedan 2005 och Köping står nu i begrepp att bygga ut vatten och avlopp (VA) i huvudsak i utkanterna av och utanför tätorten. WSP har haft i uppdrag att se över anläggningstaxan för Köpings kommun med fokus på avgiftsnivå. Behov av att förändra konstruktionen (dvs. avgiftsparametrarna och dess inbördes förhållanden) har också utretts.

Kostnader och avgifter i denna rapport avser exklusive moms, om inte annat anges.

I Bilaga 1 sammanställs de olika förkortningar och begrepp som förekommer inom detta ämnesområde.

Underlagsmaterial och kostnadsnivå

Anläggningsavgiften är en engångsavgift, som VA-abonnten erlägger i samband med att dennes fastighet ges möjlighet att ansluta sig till den allmänna anläggningen. Den avser att i genomsnitt täcka de investeringsutgifter som VA-huvudmannen har i samband med att VA-systemet byggs ut till nya abonnenter.

Anläggningsavgiften bör baseras på de utbyggnadskostnader för VA som Köping planerar framåt. Utifrån gällande översiktsplan har kommunen bedömt och "gissat" hur denna utbyggnad sannolikt kan se ut. Kommunen har identifierat 8 områden, i huvudsak bostadsområden med enfamiljsbebyggelse.

Vilka dessa områden är, samt hur kostnaderna för dessa områden har bedömts och beräknats framgår av Bilaga 2. Utredningen har kommit fram till att den totala utbyggnadskostnaden för dessa områden ligger på ca 49 miljoner kronor i 2011 års prisnivå. Samtliga områden bedöms som representativa för att ligga till grund för den ordinarie anläggningstaxan. Inget område bedöms ha beaktansvärda kostnadsskillnader jämfört med det "normala", varför någon sär taxa inte bedöms vara aktuell för något av områdena. Denna analys redovisas också i Bilaga 2.

2 Nuvarande taxa

Nuvarande taxas nivå och konstruktion redovisas i

Tabell 1 och Tabell 2 nedan. Bostadsfastighet avser rena bostäder och Övrig fastighet är verksamheter och industri.

Tabell 1 Nuvarande avgifter i anläggningstaxa

		Bostadsfastighet	Övrig fastighet
Servisavgift	kr/upsättning exkl moms	20 000	22 000
	(inkl moms)	(25 000)	(27 500)
Förbindelsepunktsavgift	kr/upsättning exkl moms	20 000	19 000
	(inkl moms)	(25 000)	(23 750)
Tomtyteavgift	kr/m ² exkl moms	18:50	29
	(inkl moms)	(23,10)	(36,25)
Bostadsenhetsavgift	kr/bostadsenhet exkl moms	16 000	

(inkl moms) (20 000)

Tabell 2 Avgift för övrig fastighet (ÖF)

Trappa för ÖF Tomtyteavgift	
m ² delen:	andel av avgiften
1-5 000	100%
5 001-25 000	80%
25 001-100 000	60%
Över 100 000	40%

Avgifternas fördelning per vattentjänst/avgiftsändamål följer de procentsatser som branschorganisationen Svenskt Vatten föreslår i sitt ”basförslag” till VA-taxa.

För var och en av de 8 områdena som planeras framöver har inkomster med nuvarande anläggningsavgifter beräknats. Detta redovisas Bilaga 3.

Om nuvarande anläggningsavgifter behålls, erhålls en täckningsgrad (=inkomst från anläggningsavgifterna delat med utgifter för VA-utbyggnaden) på 62 %. Vidare framgår av Bilaga 3 att även om nuvarande taxa räknas upp med index (konsumentprisindex respektive entreprenadindex) erhålls en täckningsgrad på ca 75 %, dvs det räcker inte för att täcka investeringskostnaderna.

3 Motiv för en ändrad taxekonstruktion

Med taxekonstruktion avses den kombination av avgiftsparametrar (servisavgift, förbindelsepunktsavgift etc) som anläggningsavgiften är uppbyggd av, samt hur avgiftsnivån för dessa parametrar inbördes förhåller sig till varandra.

I Bilaga 4 redovisas teori och bakgrund till vad branschorganisationen anser att de olika avgiftsparametrarna bör spegla för kostnader, samt hur indelningen av fastigheter kan/bör ske. Indelningen av fastigheter i olika fastighetstyper (Köpings Bostadsfastighet respektive Övrig fastighet) hänger ihop med att dessa betalar anläggningsavgifter delvis utifrån olika avgiftsparametrar och olika avgifter.

En kort sammanfattning av motiven för att ändra nuvarande taxekonstruktion listas här. För en mer utförlig förklaring, se Bilaga 4:

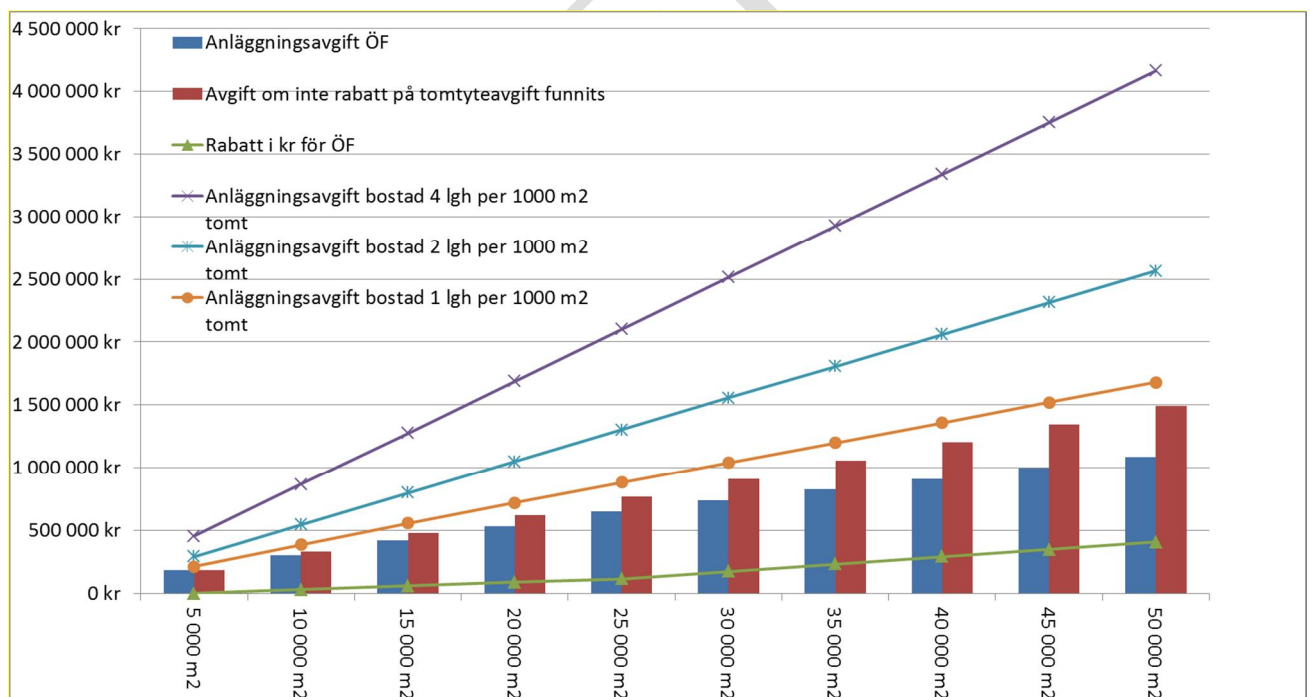
- Servisavgifter ska spegla anläggningskostnader för servisledning, och bör därför vara densamma för Bostadsfastighet och Övrig fastighet
- Nyttan av att få tillgång till en VA-anslutning värderas i antal bostadsenheter för Bostadsfastigheter och i tomtyta för Övrig fastighet. Då tomtytan är den fördelningsprincip/avgiftsparameter som ska spegla VA-nyttan för Övrig fastighet är det olyckligt att denna samtidigt nedvärderas i en ”reduktionstrappa”. Motsvarande regel finns inte för bostadsenhetsavgiften, vilket är orättvist. Denna bör därför tas bort.

- Grundsylftet med kommunens VA-försörjning enligt vattentjänstlagen är att försörja *hushållen* med vatten och avlopp, varför det är viktigt att bostadsfastigheter inte subventionerar industrier och andra verksamheter.

Diagrammet, Figur 1, nedan visar effekten av dagens reduktionstrappa för ÖF. Vi har också beräknat avgiften för en Bostadsfastighet med olika många lägenheter per 1 000 m² tomt. Samtliga bostäder i exemplet får högre anläggningsavgift än motsvarande tomtstorlek på Övrig fastighet. Denna fördelning kan ändras genom att tomtteavgiften sätts högre för gruppen Övrig fastighet. Dock är det tveksamt om det finns så stora tomter som 40 – 50 000 m² inom Bostadsfastigheterna, varför jämförelsen är mest relevant för de mindre tomtstorlekarna..

Gruppen Övrig fastighet är troligtvis en spretig grupp, eftersom den både rymmer större industrier och små verkstäder, skolor, vårdcentraler etc. Så det finns sannolikt en större andel stora tomter i denna grupp än i Bostadsfastigheterna. Med tanke på det, vill vi i det nya taxeförslaget undvika att sätta en allt för hög tomtteavgift. Man måste fortfarande kunna motivera att tomtteavgiften speglar nyttan för att ansluta en Övrig fastighet.

WSP bedömer att det finns utrymme att omfördela något från gruppen Bostadsfastigheter till gruppen Övrig Fastighet.



Figur 1 Exempel på anläggningsavgifter för fastigheter med olika storlek, med nuvarande taxa och rabatter.

4 Förslag till omarbetad taxekonstruktion

WSP har tagit fram ett förslag på ny taxa, som innehåller följande ändringar och villkor för konstruktionen:

- Lika stora servisavgifter för BF och ÖF till skillnad från nuvarande taxa när ÖF har en högre servisavgift

- Lika stora FP-avgifter för BF och ÖF till skillnad från nuvarande taxa när BF har en högre FP-avgift
- Ingen reduktion för tomtteavgiften för ÖF¹, vilket finns i nuvarande taxa.
- Som en kompensation för ändringen ovan, har skillnaden mellan tomtteavgiften för BF och tomtteavgiften för ÖF minskats.
- Den automatiska begränsningsregeln för tomtteavgiften för BF (att tomtteavgiften enligt taxan max får motsvara halva anläggningsavgiften) ändras marginellt. Enligt taxeförslaget infaller begränsningsregeln vid 3 000 m² tomtyta jämfört med ca 3 030 m² i nuvarande taxa.
- FP-avgiften är ca 75 % av servisavgiften jämfört med nuvarande taxa då de är lika stora. En högre servisavgift höjer chansen till kostnadstäckning i områden där man inte drar ut alla vattentjänster.
- Bostadsenhetsavgiften har sänkts något i förhållande till servis+FP-avgift. Med förslaget utgör den 29 % av servis- och FP-avgiften, jämfört med nuvarande taxa då den utgör 40 % av dessa avgifter. Bostadsenhetsavgiften ska spegla nyttan för varje hushåll att ansluta sig till VA. Det finns som sagt inga riktlinjer för hur hög denna bör vara, men en (för) hög bostadsenhetsavgift får snabbt stora konsekvenser för flerfamiljshus och större verksamheter, och ger en mer differentierad taxa (se figur 1).
- Den del av tomtteavgiften för ÖF som kan räknas till nyttoavgift är 12,80 kr/m² (dvs. 42,80 kr-30 kr). Det innebär att VA-nyttan för en bostadsenhet för en BF jämföras med VA-nyttan för ca 1 560 m² tomt hos en ÖF. Det är något mindre jämfört med nuvarande taxa där 1 600 m² tomt hos en ÖF jämföras med VA-nyttan för en bostadsenhet för en BF. För ÖF över 5 000 m² nedvärderas VA-nyttan dessutom med nuvarande taxa pga reduktionstrappan. Vårt taxeförslag uppvärderar alltså VA-nyttan för ÖF i förhållande till BF.
- Relationen i intäkter från kostnadsrelaterade² avgiftsparametrar och nyttorelaterade³ avgiftsparametrar på studerat kostnadsunderlag blir med det omgjorda förslaget 57 % från kostnadsrelaterade parametrar och 43 % från nyttorelaterade, jämfört mot dagens 50 % - 50 %. Föreslagen taxa har alltså en något större förskjutning mot kostnadsrelaterade parametrar, vilket bör underlätta att få kostnadstäckning, bl a i områden med stora tomter upp till 3 000 m².

Avgiftsförslagen redovisas i Tabell 3.

¹ Däremot finns fortfarande regeln i taxan (§6.4) att en Övrig fastighet kan få anstånd med betalning av tomtteavgift för tomtyta som inte nyttjas för verksamheten på fastigheten.

² Dessa är servisavgift och tomtteavgift som avser att spegla kostnaden för att lägga en servis, resp bygga ut lokalt ledningsnät i området, se Bilaga 4.

³ Dessa är FP-avgift och bostadsenhetsavgift, som avser att spegla nyttan av VA för fastigheten som ges möjlighet att ansluta, se Bilaga 4.

Tabell 3 Förslag till omarbetad/omstrukturerad taxa

		Bostadsfastighet	Övrig fastighet
Servisavgift	kr/upsättning exkl moms	40 000	40 000
	(inkl moms)	(50 000)	(50 000)
Förbindelsepunktsavgift	kr/upsättning exkl moms	30 000	30 000
	(inkl moms)	(37 500)	(37 500)
Tomtyteavgift	kr/m ² exkl moms	30	42,80
	(inkl moms)	37,50	53,50
Bostadsenhetsavgift	kr/bostadsenhet exkl moms	20 000	
	(inkl moms)	(25 000)	

5 Konsekvenser av förslag till ny taxa

Konsekvenserna för typfastigheter med samtliga vattentjänster redovisas i

. Övriga konsekvenser redovisas i Bilaga 5. Typhusen är framtagna för statistiska jämförelser och beskrivs i Bilaga 1, Typhus A är en villa och Typhus B ett flerfamiljshus.

Tabell 4 Konsekvenser för olika fastigheter med samtliga fyra vattentjänster, omarbetad taxa, exkl moms och (inkl moms)

	Nuvarande taxa	Omarbetad taxa	Förändring
Typhus A	70 800 kr	114 000 kr	61 %
	(88 500 kr)	(142 500 kr)	
Typhus B	294 800 kr	394 000 kr	34 %
	(368 500 kr)	(492 500 kr)	
Övrig fastighet 3 000 m²	128 000 kr	198 400 kr	55 %
	(160 000 kr)	(248 000 kr)	
Övrig fastighet 10 000 m²	302 000 kr	498 000 kr	65 %
	(377 500 kr)	(622 500 kr)	
Övrig fastighet 30 000 m²	737 000 kr	1 354 000 kr	84 %
	(921 250 kr)	(1 692 500 kr)	
Obebyggd fastighet, 1000 m²	58 500 kr	100 000 kr	71 %
	(73 125 kr)	(125 000 kr)	

Förslaget innebär totalt sett för studerade utbyggnadsområden, att taxan ger ca 60 % mer i intäkter. Typhus A representerar alltså denna genomsnittliga höjning av avgifterna. Eftersom vi nedvärderat bostadsenhetsavgiften får flerfamiljshuset Typhus B en mindre höjning än snittet, ca 30 %. För Övrig fastighet med tomtyta över 10 000 m²

blir höjningen högre än genomsnittet eftersom vi tar bort den reduktionstrappa för tomtavgift som finns idag.

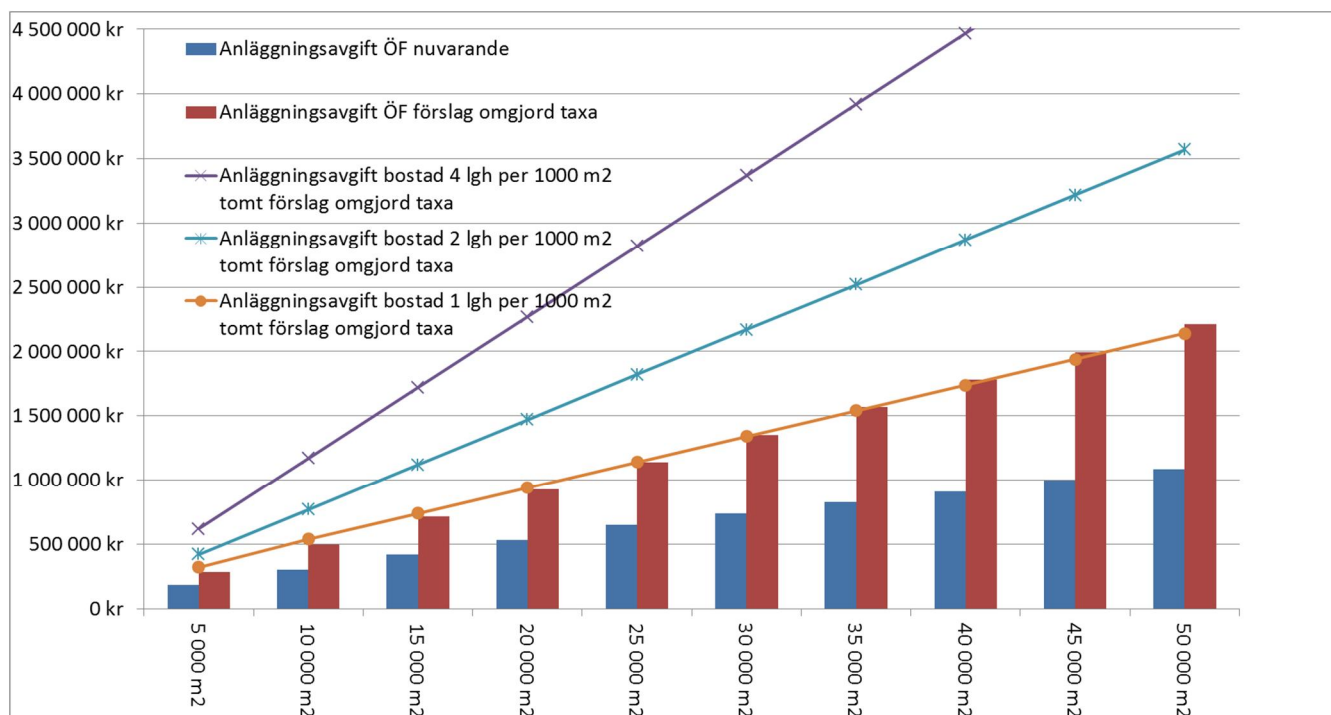
I Bilaga 6a-6 c redovisas alternativ till föreslagen taxa. Alternativerna innebär att dagens anläggningsavgifter räknas upp proportionerligt med ca 60 % för att erhålla 100 % täckningsgrad av anläggningsutgifterna. Det första alternativet innebär endast en uppräknings av dagens taxa och det andra alternativet innebär en uppräknings plus den förändringen att reduktionstrappan för tomtavgiften för Övrig fastighet tas bort. Förslagen presenteras i Bilaga 6 a och konsekvenserna för olika fastighetstyper redovisas i Bilaga 6 b respektive 6 c.

För Typhus A innebär förslaget på ny taxekonstruktion i stort sett ingen skillnad (< + 1 %) för Typhus A jämfört med alternativförslaget att räkna upp nuvarande taxa. Eftersom vi nedvärderat bostadsenhetsavgiftens betydelse i vårt omstrukturerade förslag, innebär förslaget dock en lägre (-16 %) avgift för Typhus B jämfört med alternativförslaget att nuvarande taxekonstruktion behålls och räknas upp (se Bilaga 6 a). Obebyggd fastighet får en högre (+7 %) avgift med förslaget till omstrukturerad taxa jämfört med alternativförslagen i Bilaga 6a, eftersom servisavgift och FP-avgift tillsammans är högre i det omstrukturerade taxeförslaget än i alternativförslagen där nuvarande taxas avgifter räknats upp.

För Övrig fastighet på 3 000 m² tomt innebär vårt omstrukturerade förslag en marginellt lägre (-3 %) avgift jämfört med om nuvarande taxa behålls och räknas upp (se Bilaga 6 a), eftersom vi sänkt tomtavgiften. Avgiften för ÖF med 10 000 m² tomt blir också i samma storleksordning med de båda taxorna, dock något högre (+ 3 %) med omgjorda konstruktionen. För ÖF med 30 000 m² tomt innebär den omstrukturerade taxan en högre avgift (+ 15 %), eftersom det inte finns någon reduktionstrappa för tomtavgiften.

Figur 2 visar, i likhet med Figur 1, utfallet för ÖF med olika tomtstorlekar och en BF bebyggd med olika antal lägenheter per 1 000 m² tomt. Både utfallet med nuvarande taxa och det omstrukturerade förslaget visas tillsammans för Övrig fastighet. Diagrammet visar dels att anläggningsavgifterna har höjts, och dels att skillnaden mellan BF och ÖF består, men minskar.

Med nuvarande taxa betalar ÖF i exemplet mellan 26 % - 88 % av den avgift som en BF med lika stor tomtyta betalar. Skillnaden blir större ju större tomtyta fastigheterna har och ju fler lägenheter per tomtyta som bostadsfastigheten är bebyggd med. Med förslag till omstrukturerad taxa betalar ÖF i exemplet mellan 40-103 % av den avgift som en BF med lika stor tomtyta betalar. För de största fastigheterna (mer än 25 000 m² tomt) i exemplet med 1 lägenhet per 1000 m² tomt betalar ÖF mer än en BF med samma tomtstorlek. För BF bebyggda med denna täthet, påverkar begränsningsregeln för tomtyta avgiften för BF redan från 7 000 m² tomt.



Figur 2 Exempel på anläggningsavgifter för fastigheter med olika storlek, med nuvarande taxa och förslag till omgjord taxa

Tabell 5 visar vilken effekt förslaget till omgjord taxa 2012 har på täckningsgraden för varje utbyggt planerat område.

Om man studerar hur mycket täckningsgraden för varje område skiljer sig från den totala täckningsgraden, så är bilden i princip oförändrad för alla områden utom för Mariebergs gård och Kv Hake som får en mindre avvikelse från den totala täckningsgraden jämfört med idag. Det beror på att bostadsenhetsavgiften har sänkts i förhållande till övriga avgifter varför täckningsgraden för områdena Mariebergs gård och Kv Hake, där flerfamiljshus planeras, blir lägre *relativt övriga* områden jämfört med idag. Fortfarande blir täckningsgraden för områden med flerfamiljshus dock högre än för villaområden, där varje bostadsenhet kräver längre ledningsdragningar.

Tabell 5 Täckningsgrad (taxeinkomster genom investeringsutgifter) för planerade områden med nuvarande taxa och förslag till omgjord taxa 2012

Täckningsgrad	Västra Sömsta	Macksta	Kv. Fylgia och Gautoid	Ullvi backar	Västra Ringvägen förlängning söderut	Mariebergs gård	Kv Hake	Skogsborgs gård	Total TG
Nuvarande taxa	54%	41%	110%	64%	83%	420%	420%	59%	62%
Förslag omgjord taxa	87%	66%	177%	102%	133%	554%	554%	95%	100%

Förslag till ny taxa ger ca 60 % mer intäkter för planerade områden, än vad dagens taxa gör, vilket innebär att täckningsgraden höjs från ca 60 % till ca 100 %. Om anläggningstaxan däremot *inte* höjs, kommer en större del av kapitalkostnaderna istället att behöva täckas med de årliga bruksavgifterna, som därigenom behöver höjas mer. Det skapar en orättvisa mellan generationerna, då befintliga fastigheter i VA-kollektivet, som redan betalt sin anläggningsavgift med uppemot 100 % täckningsgrad för dåvarande utbyggnad, även tvingas medfinansiera kommande generationers anslutningar.

Att ha en täckningsgrad på anläggningsavgifterna som ligger *över* 100 % är också tillåtet och kan motiveras med att de som nyansluter till VA-anläggningen köper in sig i en befintlig anläggning där stora investeringar redan gjorts på huvudledningar och produktionsanläggningar (vattenverk och avloppsreningsverk).

6 Principer för anläggningsavgift för allmän platsmarkshållare (APH)

Enligt vattentjänstlagen § 27 ska den som svarar för att allmän platsmark ställs i ordning och underhålls betala en avgift, om vatten från den allmänna platsmarken inom verksamhetsområdet bortleds genom den allmänna anläggningen. När det gäller avvattning av lokalator läggs denna avgift på fastighetsägarna, medan omhändertagande av dagvatten från allmän platsmark som överstiger områdets behov, ska betalas av respektive allmän platsmarkshållare.

WSP har utarbetat en metod för avgiftssättning för tjänsten dagvatten gata (Dg) för allmän platsmarkshållare (APH).

Vårt förslag bygger på att en APH ska betala lika mycket (kr/m²) för anläggandet av Dg för en huvudgata som en villaägare gör för anläggandet av Dg för en lokalgata. Eftersom en fastighetsägare betalar en avgift utifrån antal bostadsenheter och ytan på fastigheten och en APH istället betalar efter ytan på vägen, bygger detta förslag på ett försök att räkna ut en avgift för APH utifrån vad en villaägare betalar för en viss uppskattad "vägbit". Ett sådant förslag bygger, liksom taxan i stort, på generaliseringar. Målet är att rättvisa och skälighet ska uppnås.

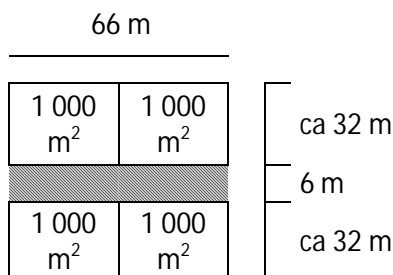
En genomsnittlig tomtyta inom verksamhetsområde (VO) för Dg måste antagas. I detta beräkningsexempel för Köping är det ca 1 000 m².

Resonemanget bygger vidare på följande grova generalisering:

- Snittfastigheten är kvadratisk och ligger vid en lokalgata med en fastighet mittemot.
- Dvs varje fastighet nyttjar halva gatubredden utanför sin fastighet.

De fyra villafastigheterna betalar 20 % av bostadsenhetsavgiften och 20 % av tomtavgiften i anläggningsavgift för Dg. I vårt beräkningsexempel blir det 16 000 kr i bostadsenhetsavgifter och 24 000 kr för 4*1 000 m² tomt enligt förslag till nya anläggningsavgifter 2012 (förslaget med omarbetad taxekonstruktion).

Vi har antagit att en lokalgata är 6 m bred. Beroende på hur tätt fastigheterna ligger, säg drygt 30 m tomt mot gatan i genomsnitt, så betalar fyra villafastigheter en Dg-avgift på 40 000 kr för denna gatuyta om 6*66 = 396 m² (Dvs den gråmarkerade gatubiten nedan). Det ger ca 100 kr/m² exkl moms. Antagandena illustreras med skissen i Figur 3 nedan.



Figur 3 Skiss över ett generaliserat "standardområde" för villabebyggelse, som grund för beräkning av anläggningsavgift för allmän platsmarkshållare.

Omräknat i kr/m gata (vid gatubredd 8 m, vilket vi antar gäller för större genomfartsleder och infartsleder) blir det 800 kr/m gata exkl moms.

I fallet att det byggs vägar, kan 800 kr/m nedlagd dagvattenledning vara ett skäligt bidrag till VA-huvudmannens kostnader. Avgiften kan däremot upplevas hög när större torg ska anslutas. Dock är avrinningen från större torg stor och kräver stora dimensioner på ledningarna, varför avgiften ändå kan motiveras. I undantagsfall, när det är orättvist och oskäligt att ta ut avgiften (taxans § 10), får avtal tecknas om vilken yta som ska ligga till grund för avgiften.

För grönytor föreslås en bestämmelse att 10 % av avgiften för hårdgjorda ytor ska gälla, dvs i detta fall 10 kr/m².

7 Jämförelse med andra kommuner

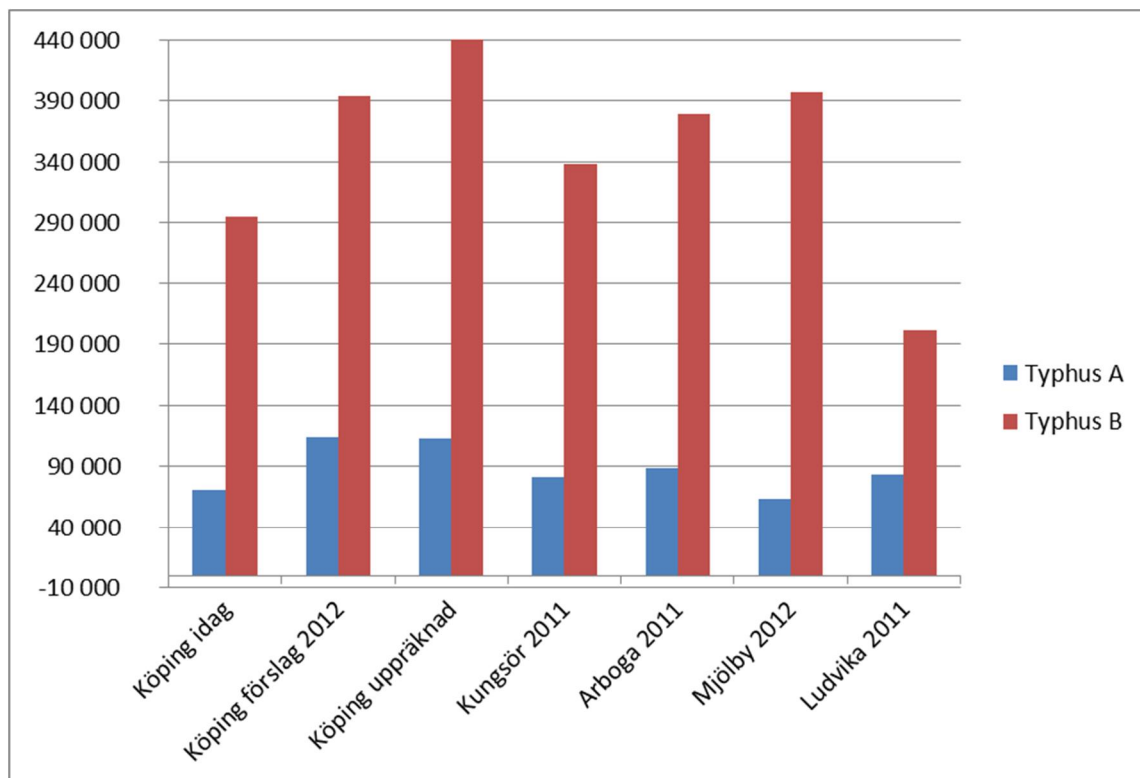
Att jämföra sig med andra kommuner efter utfall på vissa Typhus innebär att man endast jämför hur VA-taxan fördelar ut avgifter på just den typen av fastigheter. Hur avgiftsfördelning sker beror i sin tur på hur hela beståndet av planerad utbyggnad ser ut, samt var det byggs i förhållande till befintligt VA-system, geologi, marknadssituation m.m. Jämförelsen i detta kapitel säger ingenting om hur "dyr" eller rationellt driven utbyggnaden av VA-systemet i Köping är. Det är inte heller klart om anläggningstaxorna för jämförelsekommunerna nyligen har setts över och är uppdaterade till 2012 års prissituation eller tradition av täckningsgrad

I Figur 4 visas en jämförelse mellan Köping och de kommuner som Köping brukar jämföra sig med i VA-sammanhang. Innehållet i figuren visas också i Tabell 6.

Dagens gällande taxa i Köping ligger näst lägst för Typhus A, endast Mjölby har lägre. Den ligger näst lägst för Typhus B, endast Ludvika har lägre.

Med Förslag 2012 (omarbetad taxekonstruktion) ligger Köping högst för Typhus A och i mitten av jämförelsegruppen för Typhus B, där Mjölby och Arboga har en högre avgift. Med en taxa där dagens konstruktion bibehålls men där avgifterna räknas upp för att täcka aktuell kostnadsbild (alternativförslag enligt Bilaga 6a), ligger Köping högst både för Typhus A och B.

För Typhus A ligger Förslag 2012 ca 25 800 kr (exkl moms) och 29 % högre än näst högsta kommun (Arboga).



Figur 4 Jämförelse mellan anläggningsavgifter för typhus A och B för olika kommuner samt för "Köping idag", "Förslag 2012" med omarbetad konstruktion och "uppräknad" taxa enligt alternativförslag i Bilaga 6a som har bibehållen konstruktion jämfört med idag, men med uppräknade avgifter.

Tabell 6 Jämförelse med andra kommuner

	Typhus A	Typhus B
Köping idag	70 800	294 800
Köping förslag 2012	114 000	394 000
Köping uppräknad	113 300	471 700
Kungsör 2011	81 079	338 189
Arboga 2011	88 169	379 159
Mjölby 2012	63 339	396 914
Ludvika 2011	83 454	201 464

8 Rekommendation

WSP rekommenderar att Köping antar förslag till omgjord taxa 2012 i enlighet med Tabell 3. Genom att anta denna taxa erhålls 100 % kostnadstäckning för planerade områden enligt de förutsättningar som idag är kända. Avgiftssättningen i den omgjorda taxan följer i högre grad intentionerna i Svenskt Vattens basförslag till VA-taxa än vad

nuvarande taxa och ”uppräknad taxa” gör. Jämfört med dagens taxekonstruktion uppvärderas VA-nyttan för gruppen Övriga fastigheter (dvs verksamheter) i förhållande till gruppen Bostadsfastigheter. Det minskar risken att nyanslutna verksamheter inte betalar ett tillräckligt stort bidrag till den allmänna anläggningen, vars primära syfte är att försörja hushållsabbonenter.

Förslag till ny VA-taxa bifogas i Bilaga 7. Här noteras också några synpunkter på dokumentet, som kan vara bra att se över för framtiden.

KONCEPT