

Förvaltningsrätten i Uppsala

Kompletterande yttranden i mål nr 6577-16 enhet 2

Som vi framhållit i vår överklagan och kompletterande yttranden så är vår upplevelse att kommunens beslut kring VA-anslutning med hänvisning till rekvisit för tillämpning av lag om allmänna vattentjänster överhuvudtaget inte föreligger i ärendet. Rekvisitet ” om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang ” utgör inte fallet vad gäller Norrmälarstrand. I detta sammanhang ska också nämnas att kommunen på direkt fråga inte presenterat några utförda mätningar eller andra konkreta kontroller att det påstådda behovet av kommunalt VA verkligen finns. Någon objektiv undersökning har inte gjorts utifrån vetenskap och beprövad metod varför kommunen utan saklig grund och bevis enhälligt beslutat att våra fastigheter utgör ett hot mot människors hälsa och miljön. Detta är uppseendeväckande mot bakgrund av att kommunen själv genom sitt avloppsreningsverk Norsa bräddar ca 60 000 kubikmeter orenat vatten . Allt enligt kommunens egen rapport 2015.

Efter att ha inbjudit samtliga politiska partier till en dialog kring VA-frågan och dess konsekvenser för miljö, ekonomi, bebyggelsekaraktär, fastighetsägare, detaljplaner, vägar m m den 23 april 2017 valde företrädarna för kommunen att inte delta i en dialog med oss berörda fastighetsägare. Istället för att föra en dialog med oss inbjöd kommunen till ett informationsmöte där en av nio berörda markägare inbjöds samt fritidshusföreningarna, vilket innebar att majoriteten av fastighetsägarna inte hade kännedom om mötet. Det var med andra ord ett icke existerande möte där alla berörda inte var inbjudna.

Tyvärr fick de deltagande inte särskilt många svar på sina frågor till kommunen kring konsekvenserna av VA-anslutningen, se bifogad artikel från Bäragsbladet. Här ställdes bland annat frågan om att kommunens VA-beslut i realiteten handlar om att utifrån plan –och bygglagen och översiktsplanen vill förändra Norrmälarstrand från fritidshusområde till villaområde med sjönära läge vid Mälaren i Köping vilket dementerades av kommunstyrelsens ordförande. Av kommunens översiktsplan vilken citeras av kommunen i sin ansökan om tillstånd till vattenverksamhet för nedläggning av avloppsledning framgår i bifogad ansökan på s 6 att ”! VA-utbyggnaden ligger i linje med kommunens mål om att underlätta nybyggnation på landsbygden och i sjönära lägen samt erbjuda permanentboende i fritidshusområden. Det är alltså inte vi fastighetsägare som vill förändra fritidshuskaraktären utan kommunens mål och avsikt. Samtidigt säger kommunen i sin inlägga i detta mål att ” hur vi boende vill ha vårt område i framtiden är och kommer att vara ledande för kommunens arbete”. Diskrepansen mellan ord och handling blir kristallklar. Kommunen uttalar en sak men gör något helt annat, dvs man har dubbla budskap, dvs alternativa fakta. För att uppnå den omvandlingen som kommunen beslutat i översiktsplanen 2014 måste man rättfärdiga sitt agerande med något skäl och då passar det bra att gömma sig bakom miljöargumentet i LAV § 6 för att omvandla och förändra Norrmälarstrand och få nuvarande fastighetsägare att tvingas betala upp till en halv miljon kr för VA-anslutning för ett enkelt fritidshus på ett eller två rum som står på ofri grund och där marknadsvärdet på huset uppgår till ca en halv miljon kr. Frågan ställdes vid informationsmötet av en dotter till en 86-årig pensionär hur den ska ha råd att betala detta men kommunen besvarade inte frågan.

Miljöföröreningarna från fastighetsägarna är trots kommunens påståenden inte objektivt bevisade utan är försumbara i relation till övriga aktörer runt Norrmälarstrand, kommunens avloppsreningsreningsverk i Norsa, industrin (Yara i Köping), jordbruket och vår VA-och avloppslösning innebär inget hot mot människors hälsa och miljön. Hotet mot människors hälsa och miljön kommer istället från kommunens tvångsanslutning där man begär dispens från Natura 2000 reglerna och EU:s habitatat och fågeldirektiv vilket motiveras att man vill värna miljön.

Den ekonomiska stress som många fastighetsägare ger uttryck för i samband med tvångsanslutningen leder till psykisk ohälsa istället för att skydda människors hälsa och miljön vilket ter sig absurt. Kalla faktas reportage kring VA –frågan i Sverige kommer att belysa detta.

Regeringen har nu efter uppvaktning från otaliga kommunalråd som liksom vi ser att kostnaderna är orimliga för nyttan av åtgärden för den enskilde fastighetsägaren. EU:s vattendirektiv att den lösning som är kostnadseffektivast för att uppnå nyttan ska användas. Såväl EU:direktivet som LAV tillåter alternativa lösningar istället för storskaliga lösningar som kommunal VA-anslutning och verksamhetsområde som tex Trosa kommun gör. VA-lagen ger utrymme för fastighetsägare att själva ansvara för vatten och avlopp, antingen enskilt eller tillsammans med andra i samfällighetslösning Finland som också omfattas av EU: vattendirektiv har beslutat att tillåta mindre alternativa lösningar som är miljövänligare och mer kostnadseffektiva. I Sverige finns det ca 800 000 fritidshus och det är på tiden att sunt förnuft får råda även i lösning av VA-och avloppsfrågan . Ett förslag från havs och vattenmyndigheten om förenklade hantering kring små avlopp är enligt regeringskansliet på remiss just nu.

Med hänvisning till att Köpings kommun uppsätligt nyttjar LAV för helt andra syften än att värna hälsa och miljö är vår förhoppning att en förändrad och mer ändamålsenlig VA-lagstiftning att Vi inte tvångsansluts utan får göra lokala samfällighetslösningar till gan för såväl hälsa, miljö och kostnadseffektivitet.

Lars-Göran Carlsson
Hogsta 1:28
Ombud för ca 170 fastighetsägare vid Norrmälarstrand
Salabacksgatan 5 B
754 32 UPPSALA